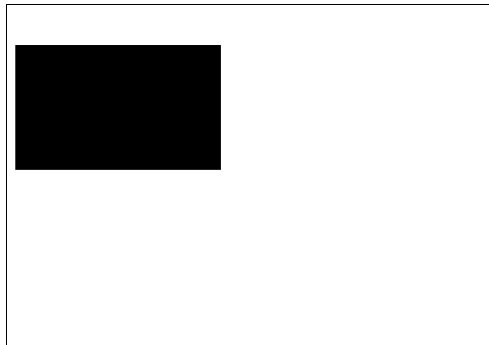


Váš dopis č. j.:
Ze dne: 12.12.2024
Naše č.j.: OSČM-16319/24-PSt-138/2024
Vyřizuje: Mgr. Petr Štěpánek
Telefon: +420 412 151 536
Datum: 20.12.2024
E-mail: posta@ceska-kamenice.cz
Datová schránka: cu5bsdg



Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 12.12.2024 byla Městskému úřadu Česká Kamenice doručena Vaše žádost o informace týkající se postupu v řízení o přestupcích. K Vaším dotazům sdělujeme:

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)

Vždy doručujeme elektronicky vyhotovený dokument.

2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?

Postupujeme v souladu s právními předpisy. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, umožňuje učinit podání správnímu orgánu v elektronické podobě.

3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?

Ne. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, upravuje nahlížení do spisu, avšak z tohoto ustanovení ani ze základních zásad činnosti správních orgánů nelze dovodit povinnost správního orgánu takto pořízenou kopii zaslat osobě oprávněné k nahlížení do spisu poštou nebo elektronicky (viz. Závěr poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání č. 169).

4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)

Ano. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, upravuje nahlížení do spisu, včetně jeho příloh. S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Pokud jsou zákonné podmínky k nahlédnutí do spisu splněny, jsme povinni ho umožnit. Městský úřad Česká Kamenice Vámi dotazované přestupkové řízení ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích nekoná, neboť není obcí s rozšířenou působností.

5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)

Ne. Zákon takový postup v řízení o přestupku neupravuje.

6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

Jednou ze základních zásad správního řízení je zásada písemnosti. Vyjadřuje tu skutečnost, že určité úkony správního orgánu musí být zachyceny kvalifikovanou písemnou formou. Případy, kdy je správní orgán povinen sepsat protokol, jsou stanoveny zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Správní orgán však může požádat jiný (dožádaný) správní orgán o provedení úkonu, který by sám mohl provést jen s obtížemi nebo s neúčelnými náklady anebo který by nemohl provést vůbec.

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn, byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

Ani v jednom případě, neboť nové podklady pro rozhodnutí nebyly do spisu doplňovány.

b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenu datovou schránku?

Ani v jednom případě, neboť nové podklady pro rozhodnutí nebyly do spisu doplňovány.

c. V kolika z těchto případů byl účastníku řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

Ani v jednom případě, neboť nové podklady pro rozhodnutí nebyly do spisu doplňovány.

d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Ani v jednom případě, neboť nové podklady pro rozhodnutí nebyly do spisu doplňovány.

S pozdravem

Mgr. Jitka Vlčková
Vedoucí odboru